

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 06. 05. 2025 № 13

О присуждении Лупиной Елене Амирановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Парковое пространство в контексте культурологического подхода (на примере ЦПКиО им. М. Горького)» по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология) принята к защите 04. 03. 2025 г. (протокол № 9) диссертационным советом 23.2.010.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, 141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, приказ Минобрнауки России № 765/нк от 28.06. 2022 г.

Соискатель Лупина Елена Амирановна, 1977 года рождения, в 1999 году окончила филологический факультет Новосибирского государственного педагогического университета, квалификация по диплому «Учитель русского языка и литературы».

С 2011 по январь 2018 гг. была заместителем директора по специальным проектам Центрального парка культуры и отдыха им. М. Горького (далее – ЦПКиО им. М. Горького).

С 2018 по 2020 гг. была заместителем гендиректора по организации мероприятий Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы.

С 2020 по 2022 гг. была заместителем министра культуры Нижегородской области.

С 2022 г. по настоящее время – директор ЦПКиО им. М. Горького.

В период с 01 февраля по 31 августа 2024 была лицом, прикрепленным для подготовки диссертационного исследования без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (научная специальность 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)). В этот же период были сданы все кандидатские экзамены.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Московского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – Синявина Наталья Владимировна, доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

- *Руцинская Ирина Ильинична*, доктор культурологии, профессор кафедры региональных исследований ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»;

- *Кузьмина Наталья Валерьевна*, кандидат культурологии, доцент НОЦ «Теория и технологии управления в сфере культуры, образования и науки» Института государственной службы управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (кафедра культурологии) - в своем положительном отзыве (отзыв подписан и.о. заведующей кафедрой культурологии доктором культурологии, доцентом Дарьей Юрьевной Густяковой и утвержден первым проректором ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», кандидатом педагогических наук, доцентом Ходыревым Александром Михайловичем), указала:

- научная новизна диссертации Е.А. Лупиной состоит главным образом в постановке самой проблемы. Автор сознательно отказывается от сложившейся в исследовательской практике стратегии рассматривать отдельные аспекты парка как феномена культуры: бытование парка в тот или иной историко-культурный период, стилистические особенности, социокультурный функционал парка и пр. В диссертационной работе парковое пространство рассматривается через призму комплекса культурологических подходов, благодаря чему выявляются его новые ракурсы (парк как место исторической памяти, парк как текст, парк как хронотоп, парк как культурный ландшафт).

- в диссертации доказывается положение о том, что парковое пространство как культурный ландшафт детерминировано актуальной аксиосферой. В работе показана корреляция идеологического, мировоззренческого факторов с представлением об организации паркового пространства, с представлением о взаимоотношениях человека и природной среды;

- интересен вывод диссертантки о возможности отнесения парка к категории «третье место». Многие авторы, занимавшиеся разработкой этой теории, как правило, относили к ней кафе и библиотеки. Диссертантка же, опираясь на характеристики «третьего места», приводит убедительные доводы для причисления к нему и парка.

В отзыве имеются следующие замечания:

1. Парк, вернее, природная реальность неоднократно становился предметом изображения в произведениях искусства разных видов и жанров (кино, живопись, литература, музыкальное искусство). Это контекстуально значимый вопрос не нашел отражения в диссертации. Может ли этот аспект стать в дальнейшем перспективой научного исследования, а главное знакома ли диссертанту эта проблематика?

2. Необходимо отметить, что в тексте диссертации автор говорит и рассматривает парк как феномен культуры. В методологии же отсутствует упоминание феноменологического метода как исследовательского. Хотелось бы уточнить, почему это произошло.

3. Упоминая социокультурный опыт США по созданию сэттльментов в бедных кварталах (для детей), которые становились точками межкультурного взаимодействия представителей разных этносов, религий, профессии (Диссертация, с. 128), автор не упоминает о подобных опытах в нашей стране. В то же время мы знаем, что в провинциальной, например, ярославской культуре район с широкой инфраструктурой (начальная школа, фабричное училище, библиотека, ясли, амбулатория) был создан вокруг Ярославской большой мануфактуры во второй половине XIX в.

Указанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от проделанной автором масштабной работы, не умаляют ее теоретической и практической значимости.

Диссертация является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью; автореферат и публикации адекватно отражают основное содержание диссертационной работы; диссертация соответствует требованиям пп. 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертационным работам, а её автор, Е.А. Лупина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, из них 6 публикаций в научных изданиях, входящих в перечень изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций в соответствии с пунктом 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (но лишь 4 из указанных 6-ти статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов исследований по научной специальности – 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства)

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов исследований

(специальность – 5.10.1)

1. Лупина Е.А. Парк культуры и отдыха как коммуникативное и общественное пространство: подходы к осмыслению // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. № 6 (122). С. 79 – 89.

2. Лупина Е.А. Взаимоотношения человека и природы в контексте экологического подхода // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. № 3 (119). С. 37 – 44.

3. Лупина Е.А. Отражение картины мира в композиционных приемах садово-парковой культуры // Культура и образование. 2024. № 2 (53). С. 5 – 14.

4. Лупина Е.А. Парки культуры и отдыха 1920 – 1930-х годов в политическом и художественном пространстве советской эпохи // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. № 6 (116). С. 47 – 52.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов исследований

5. Булахова М.Б., Угрехелидзе (Лупина) Е.А. Парк в культурной среде города // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2015. № 2. С. 96 – 99.

6. Угрехелидзе (Лупина) Е.А. Культура городского парка в 1920 – 1950-е годы (на примере Нескучного сада) // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2016. № 4. С. 89 – 95.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

- **Воеводина Алексея Петровича**, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Луганская государственная академия культуры и искусств имени Михаила Матусовского», в котором отмечено, что современное социогуманитарное знание призвано отвечать на запросы, связанные со всесторонним анализом социокультурного пространства прошлого и настоящего. Теоретизация и концептуализация различных аспектов онтологии культуры в конечном итоге могут и должны быть направлены на решение прикладных проблем, в том числе – выработки основ государственной культурной политики и направлений деятельности в области социокультурного проектирования. Среди достоинств данного исследования следует указать полидискурсивный характер избранной тематики: базовая для философии проблема, связанная с пространственными характеристиками, базовая для философии культуры проблема ценностей и смыслов в культуре как системе, которые рассматриваются в контексте конкретных историко-культурных периодов. Кроме того, логичным видится и анализ данных феноменов через выявление взаимосвязи человека и природной среды, что дало возможность Е.А. Лупиной уйти от традиционных аспектов рассмотрения, выявляя новый ракурс видения обозначенной проблематики (*Отзыв положительный, имеется замечание*). *Замечание:* парковое пространство является разновидностью социального пространства, которое невозможно свести к физически понимаемой «совокупности мест». Своеобразие социального, в том числе и паркового, пространства выявляется в его целевых социокультурных функциях, ведущей из которых выступает человекотворческая функция -удовлетворение культурных потребностей в процессе воспроизводства человека определенного

культурантропологического типа. Такой подход к пониманию пространства позволил бы диссертанту осуществить культурологическую типологию парковых пространств в соответствии с их функциональной миссией и, тем самым, обозначить основные виды культуротворческой деятельности, необходимые для реализации функциональных задач парковой культуры.

- **Далецкого Чеслава Брониславовича**, доктора философских наук, профессора, директора Института гуманитарных и прикладных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», в котором констатируется, что в диссертационном исследовании Е.А. Лупиной впервые предпринято комплексное исследование паркового пространства, а благодаря полученным выводам расширилось представление об этом феномене культуры. Новизна диссертационного исследования связана с тем, что в работе впервые предложен подобный ракурс рассмотрения паркового пространства, благодаря чему прослеживаются особенности динамики паркового пространства на различных этапах исторического развития. Для раскрытия заявленной проблематики автор использовал различные методологии и научные методы исследования. Междисциплинарный подход, положенный в основу работы, диктовал обращение к концепциям и теориям, разрабатываемым в различных областях гуманитарного знания (история культуры, экология, социология и урбанистика, искусствоведение и пр.). Уместно в данной работе применены семантико-семиотический и системный методы наряду с функциональным анализом (*Отзыв положительный, имеется замечание*). *Замечание*: излишняя фактология иногда отвлекает от центральной темы исследования.

- **Купцовой Ирины Александровны**, доктора культурологии, заведующей кафедрой медиаобразования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», в котором указано, что призма рассмотрения проблематики, предложенная Е.А. Лупиной в работе, имеет действительно продуктивный потенциал. Автор показывает взаимную обусловленность представлений о парковом пространстве и природной среды. Достоинством исследователя является его интерес к осмыслению данной темы через контекст экологического подхода. Особо хочется подчеркнуть скрупулезность осуществленного автором анализа и многоплановость подходов к исследуемым феноменам и процессам. Основные выводы диссертации отмечены новизной. Е.А. Лупина обосновывает свою концепцию, опираясь на выявление взаимосвязи культурных и природных элементов в пространстве парка. Автор предлагает для их анализа интересный подход, основанный на рассмотрении их в контексте междисциплинарной методологии, что позволило выявить и преемственность градостроительных теорий до- и послереволюционного периодов, их почвенность (*отзыв положительный, имеется замечание*). *Замечание*: автору не нужно было уделять столько внимания вопросу о взаимосвязи природной среды и структурно-композиционных схем паркового пространства.

- **Логиновой Марины Васильевны**, доктора философских наук, профессора, заведующей кафедрой культурологии и информационно-библиотечных

ресурсов ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», где отмечено, что перед стремительно трансформирующимся современным обществом до сих пор стоят те же проблемы, которые рассматриваются и в диссертационном исследовании Е.А. Лупина (представление о пространстве и способах его конструирования, механизм смены картины мира, взаимодействие человека и природы). Этот факт свидетельствует о несомненной актуальности данной работы. Обращение к динамике паркового пространства и выявлению ее причин, зависимость композиционных схем от ценностно-смысловой системы и элементов картины мира, позволило расширить научный инструментарий для анализа избранной проблематики. Действительно, предложенный Е.А. Лупиной подход содержит эвристический потенциал, поскольку сложившаяся «здесь-и-сейчас» иерархия ценностей и идеалов позволяет выйти на те аспекты, которые никогда не становились предметом научного поиска. Научная новизна и самостоятельный характер исследования подтверждаются структурой и содержательно-смысловой емкостью диссертации в целом, понятие «парковое пространство» используется продуктивно (*отзыв положительный, имеется замечание*). *Замечание:* материал в параграфах 1.1 и 1.2 чрезмерно расширен.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью и широкой известностью ученых своими достижениями в области теории и истории культуры, наличием публикаций в данной сфере исследования, практической деятельностью в системе высшего образования и науки, а также личным согласием ученых на оппонирование.

Проблематика и содержание научных работ **И.И. Руцинской**, доктора культурологии, профессора кафедры региональных исследований ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», напрямую соприкасается с темой диссертационного исследования Е.А. Лупиной. Сфера научных интересов И.И. Руцинской (статьи «Идеологема «правый уклон» в советском искусстве рубежа 1920 – 1930-х годов», «“Что хотел сказать художник А. Герасимов своей картиной”: к вопросу о рецепции пейзажа в советской культуре 1920 – 1930-х гг.», «Пейзажный жанр как объект критики в советской культуре рубежа 1920 – 1930-х годов», «Художник А.М. Герасимов как творец индивидуального мифа», «Память как объект визуализации: к вопросу о феномене мемориального пейзажа в советской живописи», «Сталиниана как инструмент закрепления мифа: еще раз о визитах И.В. Сталина в Разливе», «Традиции военного парадного портрета в советской живописи 1940 – 1950-х годов») связана с осмыслением механизма формирования советского мифа, советской культуры 1920 – 1940-х гг., в том числе ее знаково-символического содержания и визуального воплощения.

Тематика и содержание научных работ **Н.В. Кузьминой**, кандидата культурологии, доцента НОЦ «Теория и технологии управления в сфере культуры, образования и науки» Института государственной службы управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» пересекаются с рядом аспектов

диссертационного исследования Е.А. Лупиной. Спектр основных научных интересов Н.В. Кузьминой (статьи «Креативные кластеры: региональный аспект», «Партнерство креативных индустрий и некоммерческих организаций в контексте территориального развития», «Фестиваль в большом городе: к вопросу о роли фестивализации в городской культурной жизни», «К вопросу о культурном развитии России в свете развития информационного общества», «Городские фестивали в контексте стимулирования культурного туризма», «Городская коллективная идентичность в фокусе культурной политики мегаполиса») направлен на анализ пространства современного города, рассмотрение стратегий его развития, в том числе и общественных пространств.

Выбор ведущей организации – ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Кафедра культурологии) – обусловлен достаточно широкой известностью данного вуза своими исследованиями по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), а также наличием высококвалифицированных специалистов в области теории, истории и социологии культуры, их способностью дать объективную оценку, выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования Е.А. Лупиной (статьи: *Густякова Д.Ю.*: «Классика на грани массовой культуры: стратегии репрезентации», «Фестиваль «Джаз над Волгой» как локальный культурный феномен» (в соавторстве с *Морозовой В.Ф.*); *Ерохина Т.И.*: «Культурная память как средство сохранения духовно-нравственных ценностей русской культуры», «Советский дискурс современной массовой культуры», «Социокультурное пространство как фактор формирования духовно-нравственных ценностей»; *Злотникова Т.С.*: «Архитектоника советского в современной научной мысли», «Мысль о переустройстве мира и пересоздании человека: философская и художественная парадигма», «Феномен сложности: советское бытие в постсоветский период», «Эффект «бинокля перевернутого»: социокультурный дискурс советского бытия»).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **представлен комплексный культурологический подход** к осмыслению паркового пространства, предлагающий его изучение и планирование с учетом экологических и природных факторов. В этом контексте в диссертации городские парки трактуются как развивающиеся вместе с городом экосистемы, а ЦПКиО им. Горького как важная часть экологической структуры Москвы;

- **продемонстрирована** эвристичность системного подхода для анализа паркового пространства, состоящего из трех ключевых аспектов: экологического (рассматривающего взаимодействие человека, общества и природы), социокультурного (учитывающего контекст и традиции) и эколого-культурного (направленного на сохранение исторической памяти и преемственности). В рамках этого подхода ЦПКиО им. Горького

рассматривается как один из знаковых элементов городского ландшафта, сочетающий в себе экологическую функцию и культурное значение;

- **впервые при рассмотрении паркового пространства анализ сфокусирован на взаимоотношениях «человек – природа»**, что позволило подчеркнуть важность как физического, так и культурного его восприятия. Показано, что парковое пространство, рассматриваемое в диссертации как культурный ландшафт, выступает отражением картины мира и системы ценностей. Исторически парки, в том числе и ЦПКиО им. М. Горького, сохраняют и передают социальные и культурные контексты, которые формируют их уникальность, служат местом социальных взаимодействий;

- **продемонстрировано**, что благодаря исторической составляющей паркового пространства (в частности, мифам, легендам, историческим событиям и ассоциациям) посетители парка имеют возможность приобщиться к историческому прошлому, создаются предпосылки для формирования общего культурного опыта. В диссертации указано, что эти нематериальные элементы активируют эмоциональную связь пользователей с природой и историей определенного места, делая его более значимым;

- **показана** взаимосвязь в советском градостроении 1920-х гг. идей города-сада и дома-коммуны, акцентирующих важность соседского общения и социального взаимодействия. В диссертации прослежен механизм реализации этих идей и принципов в концепции социалистического города, где важными элементами оказались общественные пространства, включая парки культуры и отдыха.

- **подчеркнута** «почвенность» идеи советского парка культуры и отдыха. Обращение к национальным традициям паркостроения сыграло важную роль в формировании новых общественных пространств в советский период, унаследовавших и сохранивших отдельные элементы садово-парковой культуры дореволюционного времени. Это взаимодействие традиции и новаторства позволило создать уникальные пространства, которые отвечали запросам времени и стремлению к созданию общества, основанного на принципах солидарности и общности.

- **впервые** ЦПКиО им. М. Горького рассмотрен как «третье место», что подчеркивает его роль в социальной интеграции и создании комфортной городской среды. Этот статус сохраняется как в советский период, так и на современном этапе, что свидетельствует о значимости парка для жителей города и его гостей. Парк становится местом, где нивелируются границы между различными группами населения, способствуя снижению социальной напряженности и формированию единого пространства общения.

- **показано**, что функциональный потенциал современного парка (в том числе и ЦПКиО им. М. Горького) как коммуникативного пространства сегодня расширился. В пространстве парка происходит взаимодействие не только посетителей, но и представителей администрации, бизнеса и властных структур, что создает различные уровни и типы взаимоотношений. Проанализирован механизм этих взаимодействий, показано, что они помогают

наладить диалог между разными участниками общественной жизни и сформировать более устойчивые взаимосвязи в сообществе.

- **впервые для изучения потенциала парка предложен метод культурного картирования**, использование которого открывает новую перспективу для анализа парковых пространств. Подчеркивается, что эвристичность этого подхода заключается в том, что он смещает акцент на культуру как ключевой ресурс развития, признавая ее интегрирующую роль в формировании социально-экономической среды, а также подчеркивая важность человеческого потенциала в этом процессе. В диссертации отмечено, что культура в этом случае становится неотъемлемой частью стратегии развития территории и общественного взаимодействия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **представлен** анализ паркового пространства в контексте комплекса культурологических подходов, благодаря чему стало возможным многоаспектное рассмотрение паркового пространства как феномена (парковое пространство как культурный ландшафт, парковое пространство как текст, парковое пространство как хронотоп, парковое пространство как место исторической памяти);

- **показано**, что парки выступают площадками, где переплетаются различные смыслы и символы, отражающие как индивидуальные, так и коллективные аспекты человеческого существования. Парковое пространство является местом для социальной интеграции, обмена идеями и формирования общих ценностей. Это подчеркивает многообразие и сложность функций парка в современном обществе, а также необходимость учитывать не только природные, но и культурные факторы при проектировании и управлении парками;

- **проведена** историко-культурная контекстуализация ЦПКиО им. М. Горького путем реконструкции его эволюции, начиная с его основания в 1928 г. как инструмента советской пропаганды до сегодняшнего дня. Опора на архивные материалы (включая документы первого директора Б.Н. Глан) и работы первых советских теоретиков паркостроения позволили проследить превращение парка в «фабрику переделки сознания» через синтез досуга, спорта и политического воспитания, а анализ трансформации Генплана Москвы 1935 г. выявить взаимосвязь между градостроительными решениями и идеологическим нарративом;

- **показано**, что проектирование и управление парками требуют понимания как природных, так и культурных аспектов. Это включает в себя не только сохранение естественных ресурсов, но и сохранение тех культурных контекстов, которые формируют идентичность данного пространства. В диссертации доказывается, что объединение этих двух элементов может привести к созданию более инклюзивных и устойчивых парков, которые будут отвечать потребностям различных групп населения и способствовать формированию глубоких связей между человеком и природой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для

практики подтверждается тем, что:

- **определена** целесообразность использования культурологического подхода и междисциплинарной методологии для анализа паркового пространства, что способствует более глубокому пониманию специфики и функционального потенциала парка на современном этапе;

- **предложен** новый ракурс рассмотрения обозначенной проблематики – через призму взаимоотношений человека и природы, - который наделен эвристическим потенциалом для ее анализа в дальнейшем;

- **внесен значительный вклад** в изучение парков как культурных ландшафтов за счёт междисциплинарного синтеза и применения современных методов анализа, благодаря чему стало возможным построение прогностических моделей развития городских рекреационных пространств;

- **расширено** проблемно-теоретическое пространство культурологии как одного из перспективных направлений гуманитарного знания, а выводы данной работы могут быть использованы в различных областях гуманитарного знания (культурологии, урбанистике, эстетике, психологии, этике, а также в качестве самостоятельных направлений исследования).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- выводы, сделанные в ходе исследования и представленные в данной работе, демонстрируют новые аспекты заявленной научной проблематики, всесторонность её изучения базируется на современных теоретико-методологических позициях и подходах;

- использование развернутого концептуального аппарата и разнообразие научных методов;

- материал в диссертации рассматривается через призму междисциплинарного подхода, с привлечением значительного объема данных по теме в смежных областях (история культуры, урбанистика, социология, искусствоведение, эстетика, психология и пр.), присутствующих в источниках научного, научно-популярного и публицистического характера, с тщательно продуманной и выверенной методологией исследования;

- апробация полученных выводов была проведена в ходе научной и профессиональной деятельности диссертантки.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах научного исследования, разработке авторской концепции как стратегии исследования паркового пространства: в самостоятельном выборе методологии исследования, поиске, анализе и систематизации большого объема исходных данных, уточнении основных понятий, формулировании выводов и заключений, представленных в текстовом варианте исследования. Кроме того, Е.А. Лупина апробировала результаты исследования, представляя их на международных и всероссийских научно-практических конференциях и в основных публикаций по выполненной работе, реализуя в профессиональной деятельности.

На заседании 06.05.2025 года диссертационный совет принял решение

присудить Лупиной Елене Амирановне ученую степень кандидата культурологии (протокол № 13).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек (из них 4 докторов наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), участвовавших в заседании), из 17 членов, включенных в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Мареева Елена Валентиновна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Суминова Татьяна Николаевна

06.05.2025



П Р И К А З

«30» апреля 2025 г.

№ 453-0

Проректор по научной и инновационной деятельности

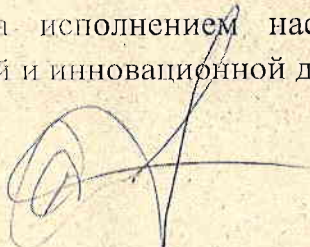
О возложении обязанностей ученого секретаря совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 23.2.010.01, созданного на базе Московского государственного института культуры

В соответствии с абзацем третьим пункта 23 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 05 декабря 2017 г., регистрационный № 49121), п р и к а з ы в а ю:

1. В связи с защитой кандидатской диссертации Лупиной Е.А., чьим научным руководителем является ученый секретарь диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 23.2.010.01, созданного на базе Московского государственного института культуры (далее - диссертационный совет), доктор культурологии Синявина Н.В., возложить обязанности ученого секретаря диссертационного совета на заседании диссертационного совета 06 мая 2025 г. на члена диссертационного совета доктора философских наук, профессора Суминову Т.Н.

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на проректора по научной и инновационной деятельности Дзиева А.Х.

И.о. ректора



Д.С. Сидоров